

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL.

DEMANDANTE: DOMINGO ORTEGA PINZON.

DEMANDADO: A.F.P PORVENIR S.A, SEGUROS DE VIDA ALFA S.A, JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, y JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL ATLANTICO.

RADICACION: 08-001-31-05-013-2023-00096-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria, que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, encontrándose actualmente radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, febrero 29 de 2024.

MARIA B POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO. Barranquilla, veintinueve (29) de febrero del año dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, se advierte en primer lugar, que algunos de los hechos del libelo no se encuentran expresados con claridad, nótese que después del hecho 7° sigue una página que inicia con el hecho número 18°, y en página siguiente retoman nuevamente los hechos desde el número 8° en adelante, circunstancia de la cual se colige una mengua del derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada al pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, y que incluso puede traer confusiones, por lo que se hace necesario que se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente ordenados, enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como segunda falencia, observa el Despacho, que en el acápite de la demanda llamado “*Juramento Art 8 Decreto 806/2020*” se refieren a la demandada “COLPENSIONES”, siendo que esta entidad según el poder y el resto del libelo de demanda no hace parte del proceso, por lo tanto, es necesario que se corrija y aclare frente a lo anterior, a fin de evitar confusiones.

Como tercera falencia, se observa que la mayoría de las pruebas y anexos de la demanda son borrosos y prácticamente ilegibles, como lo es: -Incapacidad medica de Viva 1ª IPS, -Historia Clínica de Viva 1ª IPS, -Documento de Anestesiólogos permanentes, - Historia clínica de la Clínica San Martin, - Dictamen de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, -Certificado de Existencia y Representación Legal de Seguros Alfa S.A, entre otros. Por esta razón se le insta a la parte demandante que aporte todas las pruebas junto con los anexos de la demanda debidamente digitalizados, legibles y organizados, de tal manera que puedan ser apreciados sin ningún inconveniente, en concordancia con el numeral 9° del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3° del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6° de la Ley 2213 de 2.022.

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla - Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

De otro lado, se vislumbra que la demanda adolece del acápito expreso de razones de derecho, muy distinto a los fundamentos de derecho como tal, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8º del artículo 25 del CPTSS, pues recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido.

Por último, observa el Despacho que no se visualiza el correspondiente documento de las demandadas JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, y JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, que permita verificar el canal habilitado para efectos de notificación, a fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el Art 6º de la Ley 2213 de 2.022 (antes Decreto 806 de 2.020), en concordancia con el numeral 4º del artículo 26 del CPTSS.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo a la norma precitada (Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022).

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

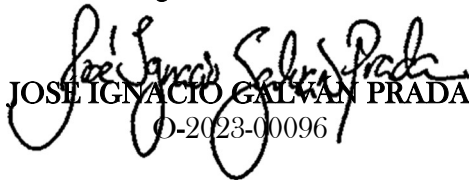
PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por DOMINGO ORTEGA PINZON contra A.F.P PORVENIR S.A, SEGUROS DE VIDA ALFA S.A, JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, y JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL ATLANTICO, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la demandante, hacer la presentación de la demanda y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

TERCERO: TÉNGASE al Dr. HERNAN ANTONIO CHAMORRO, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-2023-00096

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 12 Mes 03 Año 2024
Notificado por el Estado N° 043
La Providencia de fecha Día 29 Mes 02 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo